



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU	
Priljepeo neposredno preko pošte (obično - preporučeno)	
10-10-2019	god. u 5 primjerska sa _____ priloga
rubrika _____	
Podnesak stigao bogom otvoren - s oštećenim omotom	
Predan na poštu preporučeno dana 2.10.19 god	
Plaćena pristojba _____ kuna u državnim biljezima - manje	
Plaćeno _____ kuna - podnesak primljen bez pristojbe	
Primljeno vrijednosti (novac, državni biljezi, st.) _____	
Poslovni broj: 43 Pž-5506/2019-2	
Potpis čestnika	
CP 243180859	

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Marine Veljak, suca izvjestitelja i Mirne Maržić, člana vijeća, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom DOMIN d.o.o. u stečaju iz Slavonskog Broda, A. Šenoe 6, OIB 33984672672, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika BRIBIRSKI PARKOVI d.o.o. iz Bribira, Plančenič b.b., MILENE MEDIĆ iz Zagreba, Aleja pomoraca 5, OIB 69417008564 i stečajnog vjerovnika SLAVICE ZEMAN iz Hvara, Ive Roica 25, OIB 83245379349, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-924 od 26. lipnja 2019., u sjednici vijeća održanoj 25. rujna 2019.

riješio je

I. Žalba stečajnog vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o. iz Bribira odbija se kao neosnovana i rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-924 od 26. lipnja 2019. u točki 2. izreke se potvrđuje.

II. Žalba Milene Medić iz Zagreba od 11. srpnja 2019. odbija se kao neosnovana i rješenje Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-924 od 26. lipnja 2019. u točki 1. izreke se potvrđuje.

III. Žalba stečajnog vjerovnika Slavice Zeman iz Hvara od 11. srpnja 2019. i dopuna žalbe od 2. kolovoza 2019. protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj St-12/2011-924 od 26. lipnja 2019. odbacuju se kao nedopuštene.

IV. Dopuna žalbe stečajnog vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o. iz Bribira i dopuna žalbe Milene Medić iz Zagreba od 2. kolovoza 2019., odbacuju se kao nepravovremene.

### Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-12/2011-924 od 26. lipnja 2019. Trgovački sud u Osijeku je odbacio zahtjev Milene Medić kao nedopušten (točka 1. izreke), a zahtjev društva Bribirski parkovi d.o.o. za razrješenjem Boška Jergića iz Zagreba i Nade Reljić iz Slavonskog Broda kao članova odbora vjerovnika te zahtjev za imenovanje novih članova odbora vjerovnika društva Domin d.o.o. u stečaju iz Slavonskog Broda i to predstavnika Ministarstva financija, Milene Medić i predstavnika društva Cestar d.o.o. odbio kao neosnovane (točka 2. izreke).

U bitnom, u obrazloženju se navodi da je zahtjev Milene Medić odbačen kao nedopušten iz razloga što ona nije stečajni vjerovnik, pa nije ovlaštena postaviti takav zahtjev. Zahtjev društva Bribirski parkovi d.o.o. neosnovan je, jer nije dokazalo da je Boško Jergić prevario Obitelj Zeman i Milenu Medić i tako stekao status stečajnog vjerovnika, ni da Boško Jergić kao problematična i nedobronamjerna osoba izaziva štetu u ovom stečajnom postupku, dok činjenica da je dio tražbine koju je prijavio u stečajnom postupku prenio na druge osobe ne znači da te druge osobe automatski ulaze u njegov pravni status člana odbora vjerovnika. Za razrješenje člana odbora vjerovnika Nade Reljić to društvo nije iznijelo ni jedan razlog. Prvostupanjski sud je u smislu članka 35. stavka 1. Stečajnog zakona prije donošenja odluke saslušao Boška Jergića i Nadu Reljić. U obrazloženju je prvostupanjski sud naveo da nije našao da postoje opravdani razlozi za njihovo razrješenje, uz napomenu da o tome na prvom mjestu odlučuje skupština vjerovnika koja ih može razriješiti i bez da ih prethodno sasluša, te zahtjev za njihovo razrješenje odbio kao neosnovan. Kako nema manje od tri člana odbora vjerovnika, nije bilo potrebe za imenovanje novih članova (arg. iz članka 35. stavka 2. Stečajnog zakona).

Protiv tog rješenja žale se Bribirski parkovi d.o.o., Slavica Zeman i Milena Medić.

Žalitelji prije svega ukazuju na činjenicu da pobijanim rješenjem nije odlučeno o zahtjevu stečajnog vjerovnika Slavice Zeman koja je za zastupanje u ovom predmetu opunomoćila Milenu Medić.

Zatim, žalitelji navode da je sud prihvatio lažne izjave gospodina Jergića koji nije ispunio svoje obveze, dok su žalitelji svoje obveze ispunili, te da je propustio ispitati zašto se odluke odbora vjerovnika nisu provodile i tko je za to odgovoran, što je njegova obveza, a zbog čega nije mogao sagledati stvarno stanje i uzroke koji su do toga doveli. Tvrdi da gđa Medić nije otuđila zupčanik. Tvrdi da se društvo Domin u stečaju pokušalo prodati društvu Trajektus d.o.o. koje nije uplatilo dogovoreni iznos, ali je bez obzira na to, postavilo svoju čuvarsku službu, koja je otišla tek nakon nekoliko mjeseci. Navode da je društvo Bribirski parkovi d.o.o. na sjednici odbora vjerovnika 2010. zahtijevalo odobrenje da ono čuva imovinu društva Domin d.o.o. u stečaju, a čuvanje je povjereno Bošku Jergiću i njegovom poduzeću Hidroregulaciji d.o.o. Čuvarska služba nije postavljena, u prostor je ušlo društvo Trajektus d.o.o. pa je došlo do devastacije, a tek nakon što izlaska Trajektusa d.o.o. je postavljena čuvarska služba s povremenim obilascima, što nije rješenje. Iz navedenog žalitelji zaključuju da većinskim vjerovnicima odnosno porodici Jergić nije cilj dovršetak stečaja zakonskim putem, nego odugovlačenje i izbjegavanje odgovornosti za učinjeno odnosno neučinjeno od strane gosp. Jergića koji ne bi trebao imati status člana odbora vjerovnika. Predlažu poništiti pobijano rješenje i suca Borisa Vukovića obvezati da još jednom prouči spis, sagleda problem Domina d.o.o. u stečaju i skupa s novim stečajnim upraviteljem predloži rješenje nastalog problema. Dvojac Jergić-Reljić to nikako ne može riješiti, ali žalitelji vjeruju da uz pravog investitora i poslovnog partnera koji ima uhodan proizvodni program Domin u stečaju može riješiti sve obveze i nastaviti nesmetano dalje s radom, što je od interesa županiji i državi Hrvatskoj.

Ovaj sud prvenstveno napominje da se iz sadržaja zajedničkog podneska žalitelja nazvanog žalba može zaključiti da se zapravo radi o pojedinačnim žalbama te da je svatko od njih žalbu usmjerio na dio rješenja koje se na njega odnosi, osim što je u ime i za račun Slavice Zeman žalbu podnijela Milena Medić kao njezin punomoćnik.

Žalba Slavice Zeman od 11. srpnja 2019. kao i dopuna te žalbe od 2. kolovoza 2019. odbačene su kao nedopuštene na temelju odredbe članka 366. stavka 1. u skladu s odredbom članka 358. stavka 3. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP) iz razloga što ona, s obzirom da pobijanim rješenjem nije odlučeno o njenom zahtjevu, nema pravni interes za podnošenje žalbe. Dopuna te žalbe od 2. kolovoza 2019. je uz to i nepravovremena jer je rok za žalbu istekao 14. srpnja 2019., no prvenstveno je nedopuštena pa je odbačena iz tog razloga.

Dopune žalbi stečajnog vjerovnika Bribirski parkovi d.o.o. iz Bribira i Milene Medić iz Zagreba od 2. kolovoza 2019., s obzirom da su pobijano rješenje primili 6. srpnja 2019. pa je posljednji dan roka za žalbu istekao 14. srpnja 2019., sukladno odredbi članka 366. stavka 1. i članka 358. stavka 2. ZPP-a, odbačene su kao nepravovremene.

Žalba društva Bribirski parkovi d.o.o. i žalba Milene Medić nisu osnovane.

Ispitavši predmetno rješenje na temelju odredbe članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbama društva Bribirski parkovi d.o.o. i Milene Medić, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je odluka prvostupanjskog suda pravilna i u skladu sa zakonom.

Iz spisa je vidljivo da su žalitelji 22. siječnja 2019., (str. 6768. spisa), Trgovačkom sudu u Osijeku postavili zahtjev za hitnom smjenom Boška Jergića i Nade Reljić, članova odbora vjerovnika stečajnog dužnika društva Domin d.o.o. u stečaju, jer stečaj traje već trinaest godina, što je u odnosu na vrijednost imovine neopravdano dugo. Tvrdi da je za to do otvaranja stečaja odgovorna Nada Reljić, a od otvaranja stečaja Boško Jergić, koji je svoj status stekao prevarom obitelji Zeman, u vezi čega se vode sudski postupci, pa je on većinu svojih potraživanja prenio na druge osobe, zbog čega oni smatraju da s obzirom na veličinu svog potraživanja i s obzirom da su njegovi postupci štetni i nedobronamjerni za dovršetak stečaja), nije objektivno da bude član odbora vjerovnika. Milena Medić smatra da treba izabrati nove članove odbora vjerovnika i to nju kao predstavnika dosadašnjih investitora (uložila je sredstva osobno i za Bribirske parkove d.o.o.), predstavnika Ministarstva financija kao predstavnika države i predstavnika Cestara d.o.o. kao predstavnika vjerovnika.

Članovi odbora vjerovnika u odnosu na zahtjeve za razrješenje očitovali su se sudu podnescima od 6. veljače 2019. i 11. veljače 2019. te ih je sud također prije donošenja odluke u smislu članka 35. stavka 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13; dalje: SZ) 20. ožujka 2019. i saslušao na ročištu.

Član odbora vjerovnika Boško Jergić u podnesku od 6. veljače i očitovanju na ročištu radi saslušanja od 20. ožujka 2019. navodi da Milena Medić kao fizička osoba i podnositelj zahtijeva za njegovim razrješenjem nema baš nikakav status u ovom predmetu, a pogotovo nema status vjerovnika pa time nema niti aktivnu legitimaciju budući da po članku 35. SZ-a samo vjerovnik može stečajnom sucu podnijeti zahtjev za razrješenjem člana odbora vjerovnika. Također, protivi se zahtjevu za njegovim razrješenjem kao člana odbora vjerovnika jer stvarno nema razloga niti su razlozi obrazloženi od strane podnositelja, a to što

se visina njegove tražbine promijenila smatra da nije od utjecaja na njegov status u odboru vjerovnika. Ukazuje da je takav stav već ranije zauzeo i sam Visoki trgovački sud Republike Hrvatske svojom odlukom u ovom istom predmetu jer je iz tog istog razloga već ranije zatražno njegovo razrješenje. Također, smatra da Milena Medić nije niti pokušala objasniti koji su to njegovi postupci štetni i nedobronamjerni za dovršetak stečaja i zbog čega je on problematična osoba, osim ako ne smatra „da je njegova krivnja“ to što se zalaže da svi vjerovnici kroz stečajni plan dođu u povoljniji položaj od onoga da plana nema. Na ročištu za saslušanje na pitanje suca smatra li da u njegovom postupanju kao člana odbora vjerovnika ima krivnje za smanjenje vrijednosti imovine stečajnog dužnika kao i za devastaciju imovine za vrijeme trajanja stečajnog postupka, izjavio je da je upravo odbor vjerovnika na svojim sjednicama upozoravao na devastacije i otuđenje imovine, zbog čega je između ostaloga i podnesen zahtjev za razrješenjem stečajnog upravitelja od strane odbora vjerovnika, tako da ne vidi apsolutno nikakvu odgovornost za ono na što je i sam odbor vjerovnika upozoravao. Navodi da je od strane zaštitarske službe koja je bila angažirana od strane bivšeg stečajnog upravitelja Ivice Magića, u krugu stečajnog dužnika pored zupčanika postrojenja mlina kamenog brašna skinutog i pripremljenog za otpremu, vrijednog više tisuća eura, zatečena upravo Milena Medić. O tome je smijenjeni raniji stečajni upravitelj odmah obavijestio tadašnju sutkinju Maoduš pisanim izvješćem koje se nalazi u spisu s tim da je navedeni zupčanic nekoliko dana nakon toga događaja nestao i više ga nema u stečajnoj masi.

Član odbora vjerovnika Nada Reljić u podnesku od 11. veljače i očitovanju na ročištu radi saslušanja od 20. ožujka 2019. navodi da se protivi njenoj smjeni kao člana odbora vjerovnika jer bi smjena člana odbora vjerovnika znatno usporila zaključenje ovog stečajnog postupka, a očito je da Milena Medić kao predlagatelj želi vjerojatno „stečajni plan po svojoj mjeri“ s visoki udjelom u suvlasništvu bez da za to ima osnove. Smatra da u zahtjevu za razrješenje nije naveden i da ne postoji ni jedan suvisli razlog za njeno razrješenje s dužnosti člana odbora vjerovnika.

Odredbom članka 35. stavka 1. i stavka 2. SZ-a („Narodne novine“ broj: 44/96, 29/99, 129/00, 123/03, 82/06, 116/10, 25/12, 133/12 i 45/13), koji se na temelju odredbe članka 441. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) primjenjuje u ovom postupku, propisano je da stečajni sudac može člana odbora vjerovnika razriješiti po službenoj dužnosti ili na zahtjev vjerovnika i kada to sam zatraži, ali da je prije donošenja odluke potrebno saslušati člana odbora vjerovnika (stavak 1.). Stečajni sudac će imenovati novoga člana odbora vjerovnika ako bi zbog razrješenja broj članova odbora vjerovnika bio manji od tri člana. Vjerovnici mogu na prvom sljedećem ročištu vjerovnika isključiti člana kojeg je imenovao stečajni sudac i izabrati drugoga člana odbora vjerovnika (stavak 2.).

Budući da je u stavku 1. izričito propisano da pravo podnijeti stečajnom sucu zahtjev za razrješenjem člana odbora vjerovnika ima samo vjerovnik, a Milena Medić kao fizička osoba u konkretnom slučaju to nije, prvostupanijski sud je pravilno ocijenio da je zahtjev za razrješenjem članova odbora vjerovnika i imenovanjem novih članova odbora vjerovnika Milene Medić podnijela osoba koja nije ovlaštena na njegovo podnošenje, te je temeljem članka 35 stavka 1., članka 6. SZ-a u vezi s člankom 358. stavkom 3. ZPP-a i člankom 441. SZ-a („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) njen zahtjev za razrješenje članova kao i za imenovanje novih članova odbora vjerovnika odbačen kao nedopušten.

Zahtjev za razrješenjem Boška Jergića i Nade Reljić kao članova odbora vjerovnika stečajnog dužnika kao i zahtjev za imenovanje novih članova odbora vjerovnika prvostupanjski sud je, nakon što je saslušao Boška Jergića i Nadu Reljić, pravilno ocijenio neosnovanim, utvrdivši da za razrješenje nema opravdanih razloga.

Odredbom članka 219. ZPP-a propisano je da je svaka stranka dužna iznijeti činjenice i predložiti dokaze na kojima temelji svoj zahtjev ili kojim pobija navode i dokaze protivnika, a ako sud na temelju izvedenih dokaza ne može sa sigurnošću utvrditi neku činjenicu, o postojanju činjenice zaključit će primjenom pravila o teretu dokazivanja (članak 221.a. ZPP).

Uz zahtjev za razrješenje, osim općenite tvrdnje o prijeviri, nisu iznesene konkretne činjenice ni dostavljeni dokazi kojima se potkrjepljuju ti navodi.

Iz spisa je također vidljivo da su svi žalitelji 14. lipnja 2019. zajedničkim podneskom obavijestili prvostupanjski sud da 19. lipnja 2019. neće sudjelovati u radu zakazane skupštine vjerovnika jer su u manjini pa se njihov glas ne uvažava, a kako očekuju da će na skupštini od strane gospodina Jergića i gospođe Reljić biti izloženi napadima popraćenim lažima i uvredama, smatraju da nemaju razloga za dolazak nego će svoja prava i učestvovanje u dovršetku stečaja ostvariti na zakonski i dostojanstven način. Navode da novi stečajni upravitelj mora iznaći način za zatvaranje stečaja, a ako se on ne može snaći i riješiti problem, oni su se u rješavanje stečaja spremni uključiti po pozivu suda.

U konkretnom slučaju skupština vjerovnika nije razriješila članove odbora vjerovnika Boška Jergića i Nadu Reljić iako i bez glasova navedenih članova odbora vjerovnika i s njima povezanih osoba ostali vjerovnici imaju dovoljan broj glasova da na skupštini vjerovnika donesu odluku ukoliko smatraju da je potrebno razriješiti navedena dva člana odbora vjerovnika, u smislu članka 38.c i članka 38.e. stavka 1. točke 1. SZ-a.

Glede otuđenja tražbine od strane Boška Jergića, ukazuje se žaliteljima da je člankom 78. stavkom 2. SZ-a propisano da u slučaju ako stečajni vjerovnik otuđi svoju tražbinu koju je prijavio u stečajnom postupku, njezin stjecatelj ulazi u pravni položaj svoga prednika, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Međutim, stjecatelji na koje je prenesen dio tražbine dolaze samo u pravni položaj stečajnog vjerovnika, a na njih ne prelazi automatski i članstvo u tijelima stečajnog postupka, konkretno u odboru vjerovnika.

Stoga djelomično otuđenje tražbine prijavljene od strane Boška Jergića ne može biti razlog za njegovo razrješenje iz članstva odbora vjerovnika.

Što se tiče člana odbora vjerovnika Nade Reljić, predlagatelj Bribirski parkovi d.o.o. u svom zahtjevu nisu naveli ni jedan razlog za njezino razrješenje. Za razliku od skupštine vjerovnika koja za razrješenje člana odbora vjerovnika ne mora iznositi razloge, stečajni sudac prije donošenja odluke mora saslušati člana odbora vjerovnika, što znači da to ne može učiniti bez opravdanog razloga. Budući da po ocjeni ovoga suda u zahtjevu Bribirskih parkova d.o.o ne postoje opravdani razlozi zbog kojih bi stečajni sudac razriješio članove odbora vjerovnika Boška Jergića i Nadu Reljić, te stoga ni broj članova odbora vjerovnika nije manji od tri člana, prvostupanjski sud je pravilno odbio i zahtjev za imenovanjem novih članova odbora vjerovnika.

Slijedom iznijetog, na temelju odredbe članka 380. točke 2. ZPP-a žalbe Bribirskih parkova d.o.o. i Milene Medić su odbijene kao neosnovane i pobijano rješenje je u točki 2. izreke potvrđeno.

Zagreb, 25. rujna 2019.



Predsjednik vijeća  
Mija Tomljenović, v. r.

općnoslovnopravka – ovlašteni službenik  
Brankica Curman

*Curman*